ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-11/22

в отношении адвоката

Д.С.А.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.10.2022 по обращению председателя К. городского суда М. области В.А.С., в отношении адвоката Д.С.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

12.10.2022 в АПМО поступило обращение председателя К. городского суда М. области В.А.С. в отношении адвоката Д.С.А., в котором сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Д.С.А., осуществляет защиту С.В.В. и будучи извещённым надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, 12.10.2022 не явился, а 16.09.2022 опоздал в судебное заседание.

К обращению председателя К. городского суда М. области В.А.С. приложены копии следующих документов:

- копия протокола судебного заседания;

- расписки от 27.09.2022, от 17.08.2022;

- ордер № Х от 17.08.2022.

Письменные объяснения адвокатом не представлены.

25.11.2022 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.11.2022 в заседании комиссии адвокат пояснил, что он сообщал суду о нахождении в отпуске в судебном заседании.

Рассмотрев доводы обращения и объяснения адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия считает установленным и подтверждённым факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного разбирательства. Надлежащее извещение адвоката о датах судебных заседаний подтверждается судебными расписками, представленными в материалы дисциплинарного производства.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Так, со слов адвоката, суд извещался адвокатом в устной форме о невозможности явки в судебное заседание по уголовному делу, назначенное на 12.10.2022, а также об опоздании в судебное заседание 16.09.2022. Комиссия не соглашается с адвокатом в вопросе оценки данной причины в качестве уважительной, поскольку её наличие нисколько не мешало заблаговременно надлежащим образом ходатайствовать об отложении судебного заседания в установленном процессуальным законом порядке.

Кроме того, надлежащие и достоверные доказательства извещения суда в порядке п. 1 ст. 14 КПЭА адвокатом комиссии не представлены.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.С.А. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката Д.С.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в:

* неявке без уважительных причин адвоката 12.10.2022 в судебное заседание К. городского суда М. области по уголовному делу по обвинению С.В.В.;
* опоздании адвоката 16.09.2022 в судебное заседание К. городского суда М. области по уголовному делу по обвинению С.В.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А